

Нужно ли снижать ставку НДС в Беларуси?

Дмитрий КИЙКО,
начальник Главного управления
налоговой политики и доходов бюджета Минфина

В последнее время все чаще звучат предложения о снижении в Беларуси ставки налога на добавленную стоимость. Они исходят от представителей бизнес-структур, предприятий реального сектора экономики, отдельных государственных органов.

Мотивы предлагаемого снижения ставки НДС различны: унификация налогового законодательства в странах Таможенного союза, необходимость повышения конкурентоспособности белорусских товаров в Едином экономическом пространстве, снижение налоговой нагрузки на экономику. Но насколько обоснованы и актуальны данные предложения необходимо рассмотреть более подробно.

Прежде всего, действительно ли обязательства Беларуси в рамках построения ЕЭП вынуждают нас полностью унифицировать налоговое законодательство, включая ставку НДС, с Россией и Казахстаном.

Да, унификация налогового законодательства трех стран имеет большое значение с точки зрения обеспечения равных условий хозяйствования и развития взаимной торговли. Однако необходимо понимать, что этот процесс в среднесрочном и долгосрочном периоде не предполагает одинаковые ставки налогов в странах – партнерах по Таможенному союзу и ЕЭП, что объективно не может быть обеспечено с учетом имеющихся экономических различий. Прежде всего, это касается унификации перечня применяемых налогов, механизмов их взимания, а также принципов налогообложения взаимной торговли, которые в настоящее время максимально сближены.

Таким образом, создание и функционирование ЕЭП не предполагает жесткой

унификации налоговых законодательств трех стран. Это обусловлено различием в структурах экономик Беларуси, России и Казахстана, уровнях социальных обязательств, а также имеющимися возможностями финансирования государственных расходов за счет различных доходных источников.

Необходимо подчеркнуть, что НДС – это **налог не на производство, а на потребление**. В связи с чем он **не оказывает искажающего влияния на производителей товаров** (работ, услуг) и за счет включения в цены полностью перекладывается на конечного потребителя.

Кроме того, по оценке международных экспертов, налоги на потребление, к которым относится НДС, оказывают наименьшее влияние на инвестиционную привлекательность и перемещение капитала. Более значительную роль здесь играют прямые налоги и, в первую очередь, налог на прибыль, ставка которого в Беларуси с 2012 года самая низкая в Таможенном союзе и одна из самых низких среди стран Восточной Европы.

При этом действующая зачетная система взимания НДС в странах Таможенного союза с применением к экспорту нулевой ставки налога и налогообложением импорта по национальной ставке страны, в которую поставляется товар, также не оказывает искажающего влияния на условия конкуренции, поскольку:

– на территории каждого государства применяются единые национальные ставки как к отечественным, так и к импортным товарам;

– налогообложение НДС взаимной торговли в Таможенном союзе осуществляется по принципу страны назначения, то есть с полным освобождением от НДС экспорта за счет применения нулевой ставки и обложением импорта по ставкам, действующим в стране – потребителе товара.

Таким образом, на территории каждого государства – члена Таможенного союза установлены равные условия конкуренции для всех товаров, что не требует унификации ставок НДС.

Наглядно это представлено на схеме.

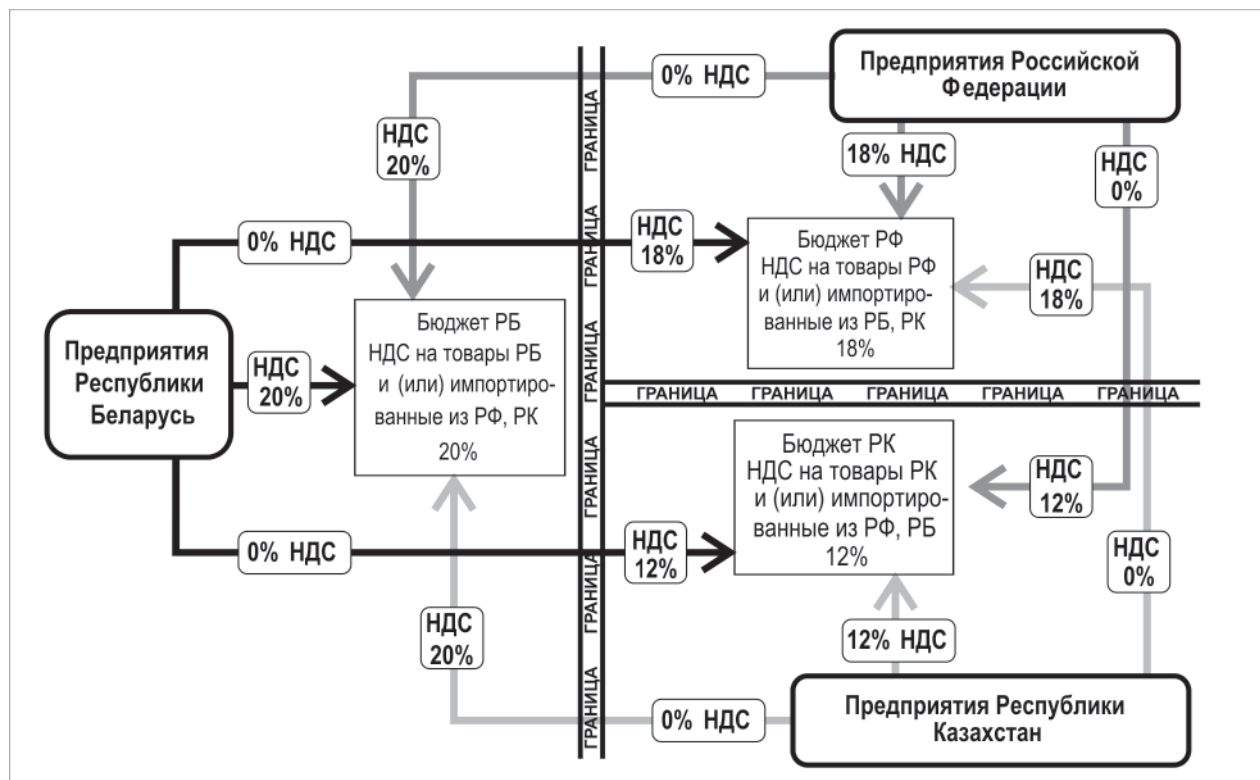
Следует учитывать, что сегодня для подавляющего большинства стран, и особенно для тех, у кого отсутствуют значительные стратегические ресурсы, формирующие дополнительные доходы бюджета, НДС становится главным доходным источником.

Не является исключением и Республика Беларусь. В настоящее время на долю

НДС приходится более 30% всех доходов бюджета. Для сравнения – в Российской Федерации за счет НДС формируется около 15% доходов бюджета (при ставке НДС – 18%), в Казахстане – около 10% (при ставке НДС – 12%).

При этом доля доходов от нефтегазового сектора (вывозные таможенные пошлины, налог на добычу полезных ископаемых) в общих доходах бюджета России оценивается на уровне 28,8%, или 10,6% от ВВП. В Казахстане налоговые доходы от предприятий нефтяного сектора зачисляются в Национальный фонд, из которого в виде трансфертов направляются в государственный бюджет. Объем средств, накопленных в этом фонде от предприятий нефтяного сектора, в 2011 году сложился на уровне 16,8% ВВП, уровень трансфертов из данного фонда в доходах бюджета составил 13,7%, или 4,4% ВВП.

Это как раз и дает ответ на вопрос, почему у партнеров Беларуси по ЕЭП ставки НДС ниже – конкретный уровень ставки этого налога для каждой страны определя-



ется исключительно уровнем расходных обязательств государства с наложением на сложившуюся структуру экономики.

Без учета нефтегазовых доходов дефицит бюджета России в 2011 году составил минус 8,8% ВВП, в Казахстане – минус 6,5%. Как видим, в случае отсутствия указанных доходных источников России и Казахстану для обеспечения сбалансированности бюджетов неизбежно пришлось бы повышать ставки основных налогов и, в первую очередь, НДС.

Структура государственных доходов, расходов бюджетов Беларуси, России, Казахстана за 2011 г. в процентах к ВВП

Фактически				
	Доходы	Расходы	Профицит	Дефицит
Беларусь	42,0	38,9	3,1	-
Россия	38,4	36,8	1,6	-
Казахстан	32,0	21,8	10,3	-
За вычетом нефтегазовых доходов				
Беларусь	40,7	38,9	1,8	-
Россия	28,0	36,8	-	8,8
Казахстан	15,3	21,8	-	6,5

Таким образом, более высокая ставка НДС в Беларуси по сравнению с остальными странами Таможенного союза в первую очередь предопределена структурой ее экономики, высоким уровнем социальных обязательств и отсутствием, в отличие от России и Казахстана, значительных стратегических ресурсов, формирующих дополнительные доходы бюджета.

Именно по аналогичным основаниям ставки НДС, на конкретный размер которых влияет уровень госрасходов и возможность использования государством иных доходных источников, существенно различаются и в странах Европейского союза, что не препятствует эффективно функционированию общего европейского рынка.

Более того, пример европейских стран свидетельствует о четкой тенденции увеличения ставок НДС в последние годы. Это вызвано необходимостью финансирования растущих государственных рас-

ходов, в том числе связанных со стабилизацией внешнего государственного долга и выходом из долгового кризиса. А в странах с традиционно сильной социальной политикой (Дания, Швеция) ставка НДС неизменно остается на достаточно высоком уровне и в настоящее время составляет 25%.

Динамика ставок НДС в европейских странах

Страна	Ставки НДС	
	2008	2012
Великобритания	17,5	20
Чехия	19	20
Эстония	18	20
Словакия	19	20
Литва	18	21
Латвия	18	22
Польша	22	23
Ирландия	21	23
Италия	20	23
Финляндия	22	23
Греция	19	23
Португалия	20	23
Румыния	19	24
Дания	25	25
Швеция	25	25
Венгрия	20	27

Что касается непосредственно потерь бюджета, то снижение ставки НДС в Беларуси до уровня России приведет к росту дефицита в условиях 2012 г. на 4,6 трлн. Br (или около 1% ВВП), до уровня Казахстана – на 18,3 трлн. Br (3,7% ВВП). Такие серьезные потери доходной части, несомненно, потребуют пересмотра экономической политики в области расходов, в том числе на социальное обеспечение, субсидирование услуг ЖКХ и транспорта, льготного строительства жилья, бесплатного здравоохранения, образования... Ситуацию осложняет и предстоящая в 2013–2015 гг. полоса пиковых выплат по внешнему государственному долгу.

В этих условиях Беларусь в среднесрочной перспективе вынуждена проводить политику сбалансированного бездефицитного бюджета, в связи с чем пересмотр ставки НДС в ближайшее время является экономически необоснованным.