

ПОСТУПАТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ УЛУЧШЕНИЕ КАЧЕСТВА

НИКОЛАЙ СОРОКА,

заместитель начальника Главного управления регулирования бухгалтерского учета, отчетности и аудита – начальник управления регулирования аудиторской деятельности Минфина

ЕЛЕНА КАСПЕРОВИЧ,

начальник отдела методологии аудита управления регулирования аудиторской деятельности Минфина

В пятом номере журнала «Финансы, учет, аудит» были опубликованы материалы виртуального круглого стола аудиторов, в ходе которого руководители ряда компаний дали оценку вступившей в силу с 1 января 2014 года новой редакции Закона «Об аудиторской деятельности». Хочется выразить благодарность организаторам и участникам за проявленный интерес к теме.

Некоторое ужесточение требований к аудиторским организациям и изменения, произошедшие в сфере обязательного аудита, дали почву для пессимистических прогнозов в отношении сокращения количества аудиторских организаций и аудируемых лиц. Вместе с тем руководители отмечают, что если с клиентами установлены плодотворные и взаимовыгодные отношения, то независимо от того, подлежит ли отчетность партнера обязательному аудиту, сотрудничество будет продолжаться.

Конечно, повышение критерия объема выручки для проведения обязательного аудита до 5 млн. EUR значительно уменьшает число таких проверок. Под заданные критерии теперь не попадает основная часть предприятий малого и среднего бизнеса. Можно согласиться с мнением о том, что именно в мелких компаниях чаще всего работают молодые неопытные бухгалтеры, нуждающиеся в помощи аудиторов. Впрочем, данный аргумент не является настолько весомым, чтобы принуждать предприятия к проведению обязательно-

го аудита. При этом рынок должен компенсировать потери за счет более активного развития добровольных видов аудита и профессиональных услуг в области бухучета, налогообложения и консалтинга.

В отношении количества аудиторских организаций следует отметить, что изменение их числа не является самоцелью. Компаний должно быть ровно столько, сколько потребуется для покрытия потребностей рынка. Если рассматривать эту проблему на макроуровне, то речь не идет об обязательном создании плеяды новых аудиторских организаций. Основная цель внесенных в законодательство изменений заключается в том, чтобы работали только те, кто действительно может обеспечить высокое качество своих услуг.

В то же время участниками круглого стола был поднят и ряд актуальных проблем. Одной из наиболее активно обсуждаемых является качество аудиторских услуг. Этот вопрос многогранен. По нашему мнению, рассматривать его необходимо на разных уровнях. Укрупнение компаний

за счет увеличения численности аудиторов и усиления внутреннего контроля качества явилось лишь административным рычагом влияния на сложившуюся в отрасли ситуацию. Однако, как отмечают аудиторы, необходимо учитывать влияние и других факторов, в частности: борьба с недобросовестной конкуренцией и демпингом, формирование и развитие системы внешнего контроля, усиление взаимодействия с государственными органами.

Борьба с демпингом является первоочередной мерой в части повышения качества оказываемых аудиторских услуг. При проведении тендеров чаще всего заказчик делает выбор в пользу предложившей наименьшую цену аудиторской организации. Данный подход не всегда оправдан, поскольку критерий «минимальной стоимости» зачастую равнозначен уменьшению трудоемкости, что может негативно сказаться на уровне выполненной работы. Таким образом, заказчикам следует более ответственно относиться к выбору аудиторской организации, учитывая баланс «цена – качество».

В свое время были разработаны и размещены в Интернете рекомендации по организации и проведению конкурсов на оказание аудиторских услуг, одобренные Методологическим советом по аудиторской деятельности, которыми в качестве основных критериев для определения победителя определены:

- стоимость и условия оплаты аудита;
- сроки проведения аудита и представления его итоговых документов;
- опыт осуществления аудиторской деятельности;
- опыт проведения аудита в организациях с аналогичными видами деятельности;
- квалификация и опыт работы аудиторов, силами которых предполагается проводить аудит;
- ответственность аудиторской организации за убытки в виде штрафных санкций, в случае их начисления контролирующими органами после проведения аудита.

Указанные критерии выбора при объективном подходе заказчика аудита и соответствующем корректном предложении своих услуг организацией (индивидуальным предпринимателем) остаются актуальными.

Вызывает вопросы порядок проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год коммерческих организаций, уставные фонды которых частично или полностью сформированы за счет иностранных инвестиций.

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 года «Об инвестициях» иностранные инвесторы вправе при создании коммерческой органи-

зации, приобретении акций, долей в уставном фонде, паев в имуществе коммерческой организации, включая случаи увеличения уставного фонда коммерческой организации, вносить свой вклад в иностранной валюте и (или) белорусских рублях, а также неденежный вклад, имеющий оценку стоимости, в порядке, установленном действующим законодательством. Таким образом, вид и валюта вклада значения не имеют. Однако имеет значение статус инвестора.

В соответствии с тем же Законом иностранными инвесторами являются иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно не проживающие в Республике Беларусь, граждане страны, постоянно проживающие за ее пределами, иностранные и международные юридические лица (организации, не являющиеся юридическими лицами), осуществляющие инвестиции на территории РБ.

Таким образом, бухгалтерская (финансовая) отчетность организации за 2013 год подлежит обязательному аудиту, если по состоянию на 31 декабря 2013 года она имеет долю иностранных инвесторов в своем уставном фонде.

Также важной задачей является усиление контроля за работой аудиторов со стороны общественных организаций: Ассоциации аудиторских организаций и Ассоциации профессиональных аудиторов. Данные структуры уже сегодня проводят внешний контроль качества аудита в отношении своих членов. Однако среди участников рынка вступление в существующие объединения или создание новых не так популярно, как хотелось бы. Создается впечатление, что аудиторы

опять ждут административных мер. Хотя участие в профессиональных объединениях должно дать целый ряд осязаемых возможностей и преимуществ: обмен знаниями и опытом, проведение обучающих семинаров, разработка методических рекомендаций, совместное решение возникающих вопросов, в том числе связанных с досудебным урегулированием конфликтов, придание определенного статуса на рынке и др.

Что касается высказанной претензии по поводу недостаточного взаимодействия аудиторов с регулирующими органами, аудиторы в соответствии с действующим законодательством имеют право обращаться с вопросами в любые госорганы. Независимо от поставленного вопроса, предложения или жалобы, специалистами госорганов рассматриваются и даются ответы для их объективного решения.

Закреплять же в законодательстве обязанность аудиторов обращаться за разъяснениями в госорганы нецелесообразно и нелогично, поскольку это будет означать заранее некомпетентность и недостаточную квалификацию аудиторов, стимулировать их нежелание нести ответственность за свои действия.

Повышение эффективности существующей аудиторской сферы на основе улучшения качества оказываемых услуг возможно лишь на основе тесного взаимодействия и сотрудничества всех участников рынка: органов управления – регуляторов, общественных объединений, аудиторских организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно самих аудиторов, а также пользователей, заказчиков таких услуг.